

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽŪYMA Nr. 5744-62

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimo Nr. 977 „Dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Vidaus reikalų ministerijos patarėja Agnė Jakimavičienė, tel. 271 8746, el. p. agne.jakimaviciene@vrm.lt.

Antikorupcinio požūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: *nėra*

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas, t. y. juo tvirtinamas Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašas, išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas, nesudaro. Tačiau galima išskirti valstybės tarnautojus, kurie yra išrinkti į įstaigoje veikiančios profesinės sąjungos atstovautąjį ir (ar) valdymo organą. T. y. tokio valstybės tarnautojo atžvilgiu atlikus tarnybinio nusižengimo tyrimą ir pripažinus jį padarius tarnybini nusižengimą, yra reikalinga gauti išankstinį profesinės sąjungos organo sutikimą (Projekto 20 punktas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekto nuostatos yra aiškios ir nesudaro galimybes dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisų suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Projekte nurodyti aiškūs, sprendimus priimančios subjektai: valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo, LR Seimo kanceliarijos LR Vyriausybės kanceliarijos ar savivaldybės administracijos vadovas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projektu įtvirtinti subjektų įgaliojimai (teisės) atitinka jų vykdomas funkcijas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekto 17 punkte nurodyta koki vieną iš sprendimų priima valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo, kuomet gauna motyvuota išvadą ir kitą tarnybinio nusizengimo tyrimo medžiagą: <i>„17.1. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinių nusizengimų ir skirti jam tarnybinių nuobaudų; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinių nusizengimų ir stilyti jam skirti tarnybinių nuobaudų; pripažinti, kad asmuo, ėjęs</i>	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba patekiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinių nusizengimų ir nustatyti tarnybinių nuobaudą, kuri turėtų būti jam skirta (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas arba asmuo, ejęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinių nusizengimų);</p> <p>17.2. pripažinti, kad valstybės tarnautojas ar asmuo, ejęs valstybės tarnautojo pareigas, tarnybinio nusizengimo nepadarė (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas ar asmuo, ejęs valstybės tarnautojo pareigas, nepadarė tarnybinio nusizengimo);</p> <p>17.3. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinių nusizengimų, tačiau tarnybines nuobaudas neskirti; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinių nusizengimų, tačiau nesiūlyti skirti tarnybines nuobaudas; pripažinti, kad asmuo, ejęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinių nusizengimų, tačiau tarnybines nuobaudas, kuri turėtų būti jam skirta, nenustatyti (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojui ar asmeniui,ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, padariusiam tarnybinių nusizengimų, tarnybinių nuobauda negali būti paskirta ar nustatyta, nes nuo tarnybinio nusizengimo padarymo dienos praėjo Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje nustatyti terminai;</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą
		<p>17.4. neskirti ar nemustatyti tarnybines nuobaudas (šiuose papunktyje nurodytas sprendimas priimamas, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad teisės aktų reikalavimų pažeidimas, kurio padaryta žala konkrečia teisės norma saugomoms vertybėms, yra labai nedidelė);</p> <p>17.5. pavesti už įstaigos personalo administravimą atsakingam asmeniui arba kitam tarnybinių nusizengimų tirti įgaliotam valstybės tarnautojui (Aprašo 5 ir 6 punktuose nustatytais atvejais – komisijai) patikslinti motyvuotą išvadą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos arba per Aprašo 11 punkte nustatytą terminą tarnybinių nusizengimų iširti pakartotinai (šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuota išvada yra neįsami, o tarnybinius nusizengimus iširtas neįsapiškai, neobjektyviai ir (ar) netinkamai kvalifikuotas)“</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Projekto 20 punkte nurodyta, jog „skiriant tarnybines nuobaudas (išskyrus atleidimą iš valstybės tarnautojo pareigų) valstybės tarnautojui, kuris yra išrinktas į įstaigoje vykdančios profesinės sąjungos atstovaujiamąjį ir (arba) valdymo organą (toliau – profesinės sąjungos organas), reikalingas išankstinis profesinės sąjungos organo sutikimas. <...>“		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projektas nereglamentuoja sprendimų priėmimo, įforminimo tvarkos ir priimtų sprendimų viešinimo procedūrų. Tačiau pažymėtina, kad, kaip nurodyta Projekto 25 punkte, „duomenys apie paskirtas tarnybines nuobaudas, tarnybinių nuobaudų išryškintą ar panaikintą, motyvuotas išvadas ir Aprašo 17		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>punkte nurodytus sprendimus įrašomi į valstybės tarnautojo asmens bylą ir pateikiami Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 53 straipsnyje nurodytam registruoti.</i>		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projekto 17.4 papunktyje nurodyta, kad <i>tarnybinė nuobauda neskiriama ar nenumatoma, jei motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad teisės aktų pažeidimas, kurio padaryta žala konkrečia teisės norma saugomoms vertybėms, yra labai nedidelė.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliaviną sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio	Projekte numatyti atvejai (5 punktas), kuomet tarnybinių nusizengimų pavedama tirti ne valstybės tarnautojui, atliekančiam personalo administravimo funkcijas ar kitam valstybės tarnautojui, bet sudaroma speciali komisija: „Valstybės tarnautojų į pareigas priimančias asmuo, išskyrus tuos atvejus, kai valstybės tarnautojų į pareigas priima Lietuvos Respublikos Seimas, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar savivaldybės taryba, tarnybiniam nusizengimui tirti gali sudaryti komisiją. Esant pagrindui manyti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinių nusizengimų, už kuri gali būti paskirta tarnybinė nuobauda – atleidimas iš valstybės tarnautojo pareigų, komisiją sudaryti būtina. <...> Jeigu tarnybinio nusizengimo tyrimas turi būti pradėtas valstybės tarnautojui, kurį į pareigas priima Lietuvos Respublikos Seimas, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar savivaldybės taryba, atitinkamai Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas ar savivaldybės meras sudaro ne mažiau kaip 3 asmenų komisiją tarnybiniam nusizengimui tirti ir vieng iš komisijos narių skiria komisijos pirmininku. <...>“		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekte administracinė procedūra, kaip ji suprantama pagal Viešojo administravimo įstatymo 19 str., nėra nustatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Atsižvelgiant į tai, kad Projektas skirtas tarnybinių nusizengimų tyrimo atlikimo ir tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos reglamentavimui, o ne administracinės procedūros reglamentavimui, todėl jame nėra numatomi administracinė procedūros taikymo, o tuo pačiu ir netaikymo atvejų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekte nustatyti konkretūs sprendimų priėmimo terminai: - tarnybinis nusizengimas pradedamas per 5 darbo dienas nuo tam tikrų sąlygų, kurios nurodytos Projekto 3 punkte, atsiradimo;		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>- tarnybinis nusizengimas tiriamas ne ilgiau kaip <u>20 darbo dienų</u> (Projekto 11 punktas);</p> <p>- jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas ar asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, pažeidė ar nepažeidė LR viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimus, apie atlikto tarnybinio nusizengimo tyrimo rezultatus informuojama Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, kuriai per <u>3 darbo dienas</u> siunčiama tarnybinio nusizengimo tyrimo medžiaga (Projekto 16 punktas);</p> <p>- Vyriausiąjai tarnybinės etikos komisijai pavedus atlikti tarnybinio nusizengimo tyrimą pakartotinai arba patikslinti motyvuotą išvadą, pakartotinis tarnybinio nusizengimo tyrimas atliekamas arba motyvuota išvada patikslinama per <u>10 darbo dienų</u> nuo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pavedimo gavimo įstaigoje dienos, jeigu Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pavedime nenurodyti kiti pavedimo įvykdymo terminai. (projekto 16 punktas);</p> <p>- asmuo, pradėjęs tarnybinio nusizengimo tyrimą dėl valstybės tarnautojo, kuris perkeltas į pareigas kitoje įstaigoje, motyvuotos išvados, kurioje nurodyta, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinį nusizengimą ir siūloma jam skirti tarnybinę nuobaudą, kopiją per <u>3 darbo dienas</u> nuo nurodytos išvados patvirtinimo ar pritarimo jai 18 punkto pirmojoje pastraipoje nustatyta tvarka, išsiunčia valstybės tarnautojui, kuris pripažintas padaręs tarnybinį nusizengimą, registruotu laišku pagal jo nurodytą paskutinę gyvenamąją vietą ar jo nurodytų elektroniniu paštu, perduoda įstaigos, į kurią valstybės tarnautojas yra perkeltas, vadovui, kuris prima</p>		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą
		<p>sprendimą dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo valstybės tarnautojui, ir Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 53 straipsnyje nurodytam registru. (Projekto 21 punktas);</p> <p>- Valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo ar jo įgaliotas asmuo sprendimo dėl asmens, ėjusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinių nusizengimą, ir tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, kopiją per 3 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo perduoda Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 53 straipsnyje nurodytam registru ir išsuncia asmeniui, ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, registruotu laišku pagal jo nurodytą paskutinę gyvenamąją vietą ar jo nurodytu elektroniniu paštu. (Projekto 21 punktas).</p>		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<p>Projekto 11 punkte numatyta tarnybinio nusizengimo tyrimo pratęsimo galimybė: „Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą tarnybinis nusizengimas negali būti visapusiškai ir objektyviai iširtas, šį terminą už įstaigos personalo administravimą atsakingo asmens arba kito tarnybinių nusizengimą tirti įgalioto valstybės tarnautojo (Aprašo 5 ir 6 punktuose nustatytais atvejais – komisijos) motyvuotu prašymu gali pratęsti (ne ilgiau kaip 20 darbo dienų) valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo, o Aprašo 5 punkto antrojoje pastraipoje nustatytais atvejais, atitinkamai Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas arba savivaldybės meras. Į tarnybinio nusizengimo tyrimo laiką neįskaitomas laikas, per kurį valstybės tarnautojas nebuvo darbe dėl laikinojo nedarbingumo, komandiriuotės ar atostogų.“</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projekte nuostatos administracinių procedūrų viešinimo tvarkos nenumato.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekte kontrolės (priežiūros) procedūros nenumatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ²	Projekte kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės nenumatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekto 24 punktas numato sprendimo apskundimo teisę: „Sprendimai dėl tarybines nuobaudos skyrimo ar asmenų,ėjusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarybinį nusizengimą ir tarybines nuobaudas, kuri turėtų būti jam skirta, nustatymo gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka <...>“		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas	Projekte atsakomybės rūšys už teisės akto projekto nuostatų nevykdymą nereglamentuojamos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

²Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojamo subjekto tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.


Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinė teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinančis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

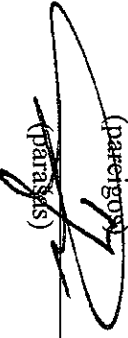
Vidaus reikalų ministerijos patarėja
Agnė Jakimavičienė

Teisės akto projekto vertintojas:

Vidaus reikalų ministerijos Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus patarėja
Jurgita Zacharienė

(pareigos)

 (paršas)

(vardas ir pavardė)
 2018-11-21
 (data)

(pareigos)

 (paršas)

(vardas ir pavardė)
 2018-11-21
 (data)